



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-787/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom AUTO SERVIS SUPER MARIJO j.d.o.o., OIB 24794567692, Velika Mlaka, Pavlinska ulica 5, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1934/2025-22 od 19. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 17. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1934/2025-22 od 19. siječnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1934/2025-22 od 19. siječnja 2026. je obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom.

2. Protiv tog rješenja je žalbu izjavio dužnik zbog bitne povede odredaba predstečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava ističući kako pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama jer nije sporno da plaće za određeno razdoblje nisu plaćene no sud nije utvrdio sve relevantne okolnosti pa predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na daljnje odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijana rješenja na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03,

88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13., 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u svezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da su rješenja suda prvog stupnja pravilna i zakonita.

5. Uvidom u pobijanu odluku i spis je utvrđeno da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te da je rješenjem od 15. rujna 2025. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom.

6. Sud prvog stupnja je istaknuo da je nakon otvaranja predstečajnog postupka, povjerenik podneskom od 9. siječnja 2026. (list 418. – 426. spisa) obavijestio sud da je od Financijske Agencije zatražio i ishodio obavijest o blokadi računa dužnika. Nadalje je naveo da je jedna od ovršnih isprava rješenje Državnog inspektorata iz kojeg je vidljivo kako dužnik do 31. listopada 2025. nije isplatio plaću odnosno naknadu plaće radnicima za mjesec 9/2025 godine. Obzirom da je predstečajni postupak otvoren dana 15. rujna 2025., a plaća koja nije isplaćena odnosi se na period nakon otvaranja postupka (rujan 2025. godine) predložio je obustaviti otvoreni predstečajni postupak. U prilogu podneska dostavio je rješenje Državnog inspektorata, Područni ured Zagreb, Služba za nadzor radnih odnosa, zapošljavanja i upućivanja Klasa: UP/I-116-01/25-04/2776 od 19. studenog 2025. te očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate za dužnika.

7. Slijedom navedenog, sud je činjenicu neplaćanja plaće za razdoblje nakon otvaranja predstečajnog postupka utvrdio uvidom u ovršne isprave, pa je neosnovan žalbeni navod da činjenično stanje nije točno utvrđeno. Odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

8. Iako je sud odlučnu činjenicu utvrdio i uvidom u ovršnu ispravu, na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 12. siječnja 2026. dužnik je naveo kako su točni navodi povjerenika iz podneska od 9. siječnja 2026., odnosno da dužnik radnicima nije isplatio plaće odnosno naknadu plaće za mjesec 9/2025. Stoga je pravilno utvrđeno da dužnik radnicima nije isplatio plaće odnosno naknadu plaće za mjesec 9/2025, dakle kasni više od 30 dana s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pa je pravilno utvrđeno da je ispunjena pretpostavka za obustavu postupka iz odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a.

9. Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 17. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30884-18ed5**

Kontrolni broj: **03767-f4516-17840**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.